

image not found or type unknown



Я ознакомился с одной статьёй по этой теме. Статья называется «Взгляды Л.С. Выготского и проблемы современной психодиагностики». Даже не полностью со статьёй, а с её частью под названием «Современные проблемы и перспективы развития психодиагностики». Приведу оттуда некоторые тезисы, и выскажу своё мнение – студента 3-его курса, рассматривающего эти проблемы психодиагностики так сказать изнутри.

Среди основных причин кризиса в отечественной психодиагностике там выделяется 5.

Малое количество в России профессиональных психодиагностов, занимающихся разработкой, адаптацией и стандартизацией тестов.

Ничтожное количество отечественных профессиональных психодиагностических методик при неоправданном доверии к давно устаревшим зарубежным методикам.

Низкая психодиагностическая и особенно психометрическая культура психологов-пользователей тестов.

Устаревшее содержание программ обучения психодиагностике.

Порочная практика издания в открытой печати и распространение методик любому покупателю.

Лично я согласен со всеми приведёнными выше причинами, они очень перекликаются с моим мнением. И главный вопрос: «согласен ли я, что у нас кризис в психодиагностике?». «Скорее да, чем нет». И на то у меня есть свои «маркёры».

Например, я не могу найти качественные современные учебники и справочники по психодиагностике. Лучшее, что мне посоветовали «Психодиагностика» Леонида Фокича Бурлачука от 2004 года и его же справочник, изданный первый раз аж в 1989 году. Поверьте, я ознакомился с некоторой другой литературой по психодиагностике и почти все, так или иначе, ссылаются на этот справочник. Это единственный авторитетный труд в нашей стране (на постсоветском пространстве), другого такого просто нет. То есть, то, что написал Леонид Фокич, перепечатывается слово в слово в других книгах и в интернете. Очень

показательный пример, найти определение «тестов результативности». Я его искал, чтобы разобраться что это. И везде находил одно, единственное определение, данное Бурлачуком в его словаре-справочнике. Везде, просто везде. Мне этого определения не хватило, чтобы усвоить понятийный смысл, а другого в нашем отечественном «медийном» психологическом пространстве нет. Или вот ещё один авторитетный учебник Столина – Бодалёва, но он написан в 1989 году, то есть очень давно и уже устарел. Однако сравнится с ним по фундаментальности и известности может только Бурлачук. На лицо отсутствие качественной современной литературы по психодиагностике. Дошло уже до того, что учебник и справочник Бурлачука, невозможно купить в магазине, хотя он издавался несколько раз, остаётся только искать на «Авито» или другой торговой площадке, чтобы купить с рук. А искать нужно, потому что, несмотря на давность написания и издания, это лучшее, что есть на данный момент, а справочник так вообще безальтернативен! Это ли не признак существования проблемы?

Другим «маркёром» наличия кризиса или проблем в отечественной психодиагностике для меня явилось то, что сложно найти тестовый материал, не содержащий каких-либо ошибок: логических, семантических, ошибок в ключах, иногда даже орфографических. Правильнее сказать, что они встречаются и не редко. Кто-то, где-то неверно написал, плохо разглядел или разобрал, а все остальные у него перепечатали, и растиражировали ошибки. Никто не проверяет и не исправляет, все верят друг другу. Это похоже на «испорченный телефон». Лично мне приходится заниматься перепроверкой и исправлением методик напечатанных в книгах с коллекцией тестов. Если честно, меня это очень раздражает, я уже не могу доверять априори печатному изданию. Например, четырёхтомная «Энциклопедия психодиагностики» Д.Я. Райгородского, там столько ошибок – ужас. Причём не понятно, кто «накосячил» издатель, плохо разобравший символы и текст или редактор-составитель, не проверивший материал методик. Причём ошибки касаются в основном обработки и интерпретации результатов, однако и в самом стимульном материале их тоже хватает, связаны они часто с наличием разных вариантов стимульного материала. Немного конкретики, чтобы не быть голословным.

В прошлом году я занимался исправлением «Методики Торренса», в этом «16 факторного опросника Кеттелла (16PF)», «Опросника Айзенка EPI», «Незаконченных предложений». Я до сих пор не знаю, какая формула правильная для определения вторичного фактора «Конформность (F4)» в опроснике личности Р. Кеттелла (16PF). Потому что, в одних источниках там используется фактор «С», а

в других фактор «G». Кому верить, если в интернете и в печатных изданиях «мнения» разделились примерно 50 на 50? У одной половины в формуле стоит С, у другой G.

Это говорит о полном хаосе в распространении психодиагностических методик, в отсутствии доверительных или нормативных (эталонных) источников. Приходится сверять материал теста в разных изданиях, чтобы убедиться, что он валиден и радоваться тому, что нет различий.

Отсутствие современной фундаментально-авторитетной литературы, наличие множества ошибок в материалах методик и тестов - это для меня основные показатели присутствия кризиса в отечественной психодиагностике.

«Что я мог бы предложить или что, могло бы это исправить?»

Первое и самое простое, что приходит в голову: создание какого-нибудь централизованного источника данных, которому можно доверять на 100%. Безусловно, он должен быть в интернете, для облегчения доступа к нему. Необходимо, чтобы группа профессиональных психодиагностов проверила бы материал уже стандартизированных и валидизированных методик, и выложила бы их на «официальную» централизованную страницу. Именно отсутствие официальной базы (банка) тестов и методик приводит к хаосу и росту количества ошибок, «множественности» их. Нужна централизация.

Кроме того, я бы созвал Всероссийский съезд психодиагностов для решения текущих вопросов и проблем. Где, в том числе, составили бы список основной и необходимой литературы, например в этот список обязательно вошёл бы «Словарь-справочник» Л.Ф.Бурлачука. А также подняли бы вопрос разработки и написания более современных фундаментальных учебников. Кстати, если бы я участвовал в этом съезде, я бы точно предложил уделить больше времени изучению Психометрики и Математической статистики. Мне кажется, сейчас они объясняются будущим психологам либо слишком поверхностно на занятиях и в методичках, либо слишком сложно в учебниках. К тому же на занятия, посвящённые этим дисциплинам, входящим в курс психодиагностики выделено мало часов.

Подведу небольшой итог, по моему скромному мнению у нас в России и правда Психодиагностика находится в кризисной стадии. Она перестала развиваться. Хотя бы потому, что перестали появляться новые надёжные методики и тесты, прошедшие все процедуры стандартизации и валидизации с данными нормального

распределения в репрезентативной выборке. Если не принимать меры, всё станет ещё хуже. Я бы сравнил текущее положение дел со средневековьем, когда существовало множество феодальных княжеств, часто воюющих друг с другом, в нашем случае противоречащих и запутывающих подрастающих психодиагностов-пользователей.

Безусловно, ещё одной причиной кризиса является отсутствие популяризации Психодиагностики, как научного направления психологии. Парадоксально, все мы любим проходить тесты, но мало кто разрабатывает новые тесты. Существуют люди, которые создают тесты только для себя, для своей узконаправленных задач, эти тесты не проходят всех процедур и требований, чтобы считаться стандартизированными и надёжными. Может быть, бум тестологии начавшийся в конце 20 века в России подходит к концу? Может быть психодиагностика, как методология психологии себя исчерпала? Есть над чем подумать.